# Урок-суд "Судебное разбирательство"

“Не выноси приговора, не выслушав обеих сторон”
*(Солон, 640-559 г. до н.э.)*

Цель: знакомство учащихся с российским законодательством, с принципами справедливого демократического судопроизводства, независимостью судей и состязательностью сторон.

Задачи:

* *образовательные:*
показать основные функции суда и прокуратуры в уголовном процессе;
развить представление о принципе неотвратимости наказания за преступление;
определить основные роли участников судебных заседаний по уголовным делам;
* *воспитательные:*
формировать собственную позицию по различным нравственно-правовым проблемам;
способствовать развитию у молодых людей чувства ответственности за свои поступки;
знания правил дорожного движения;
воспитание уважения к законам, основам правовой культуры личности;
навыков правильного поведения на дорогах;
* *развивающие:*
сформировать у учащихся навыки полемики;
умения выражать и отстаивать свою точку зрения, импровизировать.

Методы обучения: проблемный, модельный, ролевая игра.

Формы: беседа, импровизация, творчество, игра-суд.

Средство обучения:

* Конституция РФ, памятка “Порядок судебного заседания”,
* правила езды на велосипеде,
* листы для работы журналистов,
* богиня правосудия Фемида.

Режим обучения: творческая деятельность учащихся в группах, учащиеся – субъекты обучения.

Контроль усвоения умений и навыков: работа эксперта, работы представителей прессы, выпуск газет о ходе и результатах судебного заседания, о правилах дорожного движения, о правилах езды на велосипеде.

Организация учащихся для работы в группах: все учащиеся заранее были ознакомлены с совершённым правонарушением, были распределены роли участников судебного разбирательства, чтобы они продумали линию поведения в суде и подготовили свои реплики, учитывая смягчающие и отягчающие обстоятельства для вынесения оправдательного или обвинительного приговора.

Наглядность: правила дорожного движения велосипедистов, богиня правосудия Фемида, карточки-понятия (состав действующих лиц судебного разбирательства), визитные карточки членов судебного заседания, представителей прессы.

Действующие лица судебного разбирательства:

судья (председательствующий), прокурор, адвокат, заседатели (2 чел.), подсудимый – таксист Петров Виктор Андреевич, пострадавший – Иванов Николай, 13 лет, мать пострадавшего, отец пострадавшего, свидетель – друг Николая, 14 лет, свидетель – водитель автомобиля, эксперт, секретарь суда.

Структура урока-суда

I. Организация класса (перемена)

II. Вступительное слово учителя (5 мин.)

III. Ролевая игра “Судебное разбирательство” (25 мин.)

IV. Проверка понимания изученного материала (10 мин.)

V. Оценки эксперта, работа журналистов (3 мин.)

VI. Домашнее задание (2 мин.)

Ход урока - сценария

I. Организация класса

Задачи учителя:

подготовить учащихся к работе, расстановка парт, рассаживание участников, учитывая их роли на суде, организация внимания.

II. Подготовка к усвоению новых знаний (5 мин.)

Дидактическая задача: организовать и целенаправить познавательную деятельность учащихся.

Учитель обращает внимание на пословицу:

“От сумы да от тюрьмы не зарекайся.” (Народная мудрость)

Учитель. – О чём нам напоминает эта народная мудрость?

Ученик. – Неблагоприятные повороты судьбы.

Учитель. – Но если совершено преступление или возник спор между органами государства и средствами массовой информации, между гражданами по поводу нанесения тяжких телесных повреждений, то где он будет разбираться?

Ученик. – В суде.

Учитель. – Что такое суд?

Ученик. – Место, где споры сторон разрешаются цивилизованным путём, т. е. по закону, это орган государственного принуждения, применяемого к лицам, нарушающим законы, место разрешения споров.

Учитель. – Главная задача суда по уголовному делу?

Ученик. – Вникнуть во все обстоятельства дела, определить степень вины или невиновность подсудимого и вынести справедливый обвинительный или оправдательный приговор.

Учитель. – Значит, что необходимо провести на суде?

Ученик. – Судебное разбирательство.

III. Ролевая игра (25 мин.)

Дидактическая задача: урок проводится в форме игры, которая называется ролевой, поэтому учащиеся должны забыть, что они являются учениками и исполнить роли других людей.

Задачи участников судебного разбирательства:

* вникнуть во все обстоятельства дела;
* определить степень вины или невиновности подсудимого;
* вынести справедливый обвинительный или оправдательный приговор.

Участники судебного процесса(карточки - понятия на доске) записываются учащимися в тетрадь. Это основные понятия, над которыми они будут работать на уроке. Значения этих понятий можно найти в учебнике в §7, стр.51–56 (учащиеся работают с учебником).

Задачи присутствующей на суде прессы:

* выпустить газету о судебном заседании;
* подготовить статью о результатах заседания;
* выступить с оценкой работы суда.

Учитель напоминает о том, что в этой работе им поможет дополнительный материал на столах. А основным правилом для судебного разбирательства станут слова афинского архонта (высшее должностное лицо в Афинах) Солона:

*“Не выноси приговора, не выслушав обеих сторон”.*

Учитель. – Как вы его понимаете?

Ученик. – Чтобы вынести приговор надо провести судебное разбирательство, выслушать всех свидетелей, прокурора, адвоката, а затем вынести подсудимому решением суда приговор.

Учитель. – К какому выводу мы должны прийти к концу судебного разбирательства?

Ученик. – Никто, кроме суда, не может назвать человека преступником.

Эксперт. Зачитывает статью Конституции РФ 118.

Учитель. – Что такое правосудие?

Эксперт. – Правосудие – это защита законных прав и интересов граждан в таком суде, где невозможно нарушить справедливость и закон.

Учитель. – Почему древние греки изобразили богиню правосудия Фемиду с весами и повязкой на глазах?

Ученик.

– Повязка – символ беспристрастия,
весы – взвесить все за и против,
меч – кара, наказание за преступление.

Учитель. – Итак, начинаем. Участники судебного процесса ознакомлены с сюжетом и текстом судебного разбирательства

Секретарь.– Суд идёт! Прошу всех встать! Председательствующим суда является Халимова Хеда Ахъядовна. В состав судебной коллегии входят два народных заседателя: Магомедова З.З.,Магомедова З.М..

Судья.– Объявляю заседание открытым.

Все участники судебного разбирательства предупреждаются, что дача заведомо ложных показа ний в соответствии со ст. 181 УК РФ наказывается лишением свободы на срок до одного года или исправительными работами на тот же срок.

Судья. – В суд поступил иск от родителей, законных представителей несовершеннолетнего, 13-летнего Николая Иванова, пострадавшего во время дорожно-транспортного происшествия.

Следствием установлено, что обвиняемый является молодой водитель-таксист Петров Виктор Андреевич, сбивший мальчика-велосипедиста, 13 летнего Николая Иванова. Пострадавший уже поправился и находится в первом ряду. Вместе со своими родителями он требует наказать шофёра “по всей строгости закона”.

Судья.– Подсудимый Петров, встаньте. Ваша настоящая фамилия, имя, отчество, дата рождения, род занятий.

Петров. – Петров Виктор Андреевич, родился 5 февраля 1975 года, водитель-таксист.

Судья.– Прошу садиться. Подсудимый, согласно ст. 46 УК РФ, вы имеете право заявлять отводы, приносить жалобы на действия и решения прокурора и суда, защищать свои права и законные интересы любыми другими средствами и способами, не противоречащими закону. Помимо этого, вы имеете право на последнее слово.

Слово секретаря.– Начинаем судебное следствие. Оглашается обвинительное заключение прокурором.

Выступление прокурора. – В результате дорожно-транспортного происшествия здоровью Николая был причинён средней тяжести вред. Это произошло “вследствие ненадлежащего исполнения водителем своих профессиональных   обязанностей”, ст. 118 УК РФ. Неумелое управление автомобилем  представляет большую опасность для жизни и здоровья граждан.

Водитель только недавно получил водительское удостоверение. Менее года назад он был принят на работу в таксопарк.

Слово секретаря.– Слово предоставляется пострадавшему.

Слово адвоката.– С какого возраста вы управляете велосипедом? Где вы катаетесь на велосипеде? Знаете ли вы правила дорожного движения?

Слово пострадавшего. – Велосипед мне подарили родители, когда мне исполнилось 12 лет. Сначала я ездил в своём микрорайоне, а когда научился хорошо водить велосипед, то стал ездить по дороге в другие микрорайоны.
Управляю велосипедом хорошо, даже могу ездить держась одной рукой.
А о правилах дорожного движения нам рассказывали на классных часах.

Слово секретаря. – Вызывается свидетель со стороны обвинения.

Слово свидетеля (со стороны обвинения). Я друг Николая, Владимир, мне 14 лет. Я его учил ездить на велосипеде. Мы с ним везде катались. Летом на речку, в лес отдыхать ездили. И всё было нормально. Но сейчас много такси ездит у нас в городе, что даже велосипедистам опасно стало кататься. Ведь водители должны уступать дорогу велосипедистам.

Слово секретаря.– Вызывается свидетель со стороны защиты.

Слово свидетеля.– Я водитель машины, ехал сзади водителя-таксиста и заметил следующее. Велосипедист двигался по середине дороги, когда стал поворачивать налево, одной рукой он махнул своему товарищу, стоявшему на другой стороне дороги. В это время и произошло столкновение.

Слово секретаря.– У прокурора, адвоката, судей есть ли ещё вопросы к свидетелям? Заключительное слово прокурора.

Слово прокурора.– Водитель не проявил бдительность. Не имеет хороших профессиональных навыков. И совершил преступление по ст. УК №118. Требую наказания.

Слово секретаря. Защитная речь адвоката.

Слово адвоката.– Водитель не виновен. Это я могу доказать.

*Во-первых:*следствие установило, что велосипедист двигался по середине дороги. А в пункте 24.2 Правил дорожного движения сказано (адвокат открывает текст правил)
“Велосипедисты... должны двигаться только по правой полосе... возможно правее”. Пострадавший во время следствия не мог объяснить, почему он двигался так далеко от тротуара.

*Во-вторых,*велосипедист до столкновения ехал, держа руль одной рукой, а в момент столкновения уже совершал поворот налево. Всё это подтвердили свидетели. А в пункте 24.3 ПДД сказано: “Водителям велосипеда и мопеда запрещается: ездить, не держась за руль хотя бы одной рукой..., поворачивать налево... на дорогах, имеющих более одной полосы для движения в данном направлении...”

*В-третьих,* пострадавшему исполнилось 13 лет. А в пункте 24.1 ПДД говориться: “Управлять велосипедом... при движении по дорогам разрешается лицам не моложе 14 лет, а мопедом – не моложе 16 лет”. Я прошу вынести водителю оправдательный приговор.

Слово секретаря.– Последнее слово обвиняемого.

Слово обвиняемого.– Граждане судьи. Прошу Вас оправдать меня. Я сожалею, что причинил вред здоровью Николая Иванова. Я очень переживаю за его состояние здоровья. Но моей вины в том, что произошло дорожно-транспортное происшествие нет. Да и в результате аварии моя машина получила повреждения, т.к. я попытался уйти от столкновения и врезался в дерево.

Слово секретаря. – Суд удаляется на тайное совещание. Он должен принять решение.

Слово эксперта суда.

1. Чьи выступления были грамотные и аргументированные.

2. Кто из участников судебного процесса художественно исполнял роль, умело импровизировал.

3. Знал хорошо материал, основные понятия.

4. Могут ли сделать сообщение журналисты о ходе судебного заседания.

Слово секретаря.– Встать, суд идёт!

Судья зачитывает приговор (все стоят). Суд выносит решение – оправдать водителя такси Петрова Виктора Андреевича из-за отсутствия состава преступления. По ходатайству адвоката, суд принял решение обязать родителей велосипедиста возместить водителю ущерб, причинённый аварией. Петров Виктор Андреевич освобождается в зале суда.

Слово секретаря.– Заседание суда закончено. Но есть слово у журналистов.

V. Проверка понимания нового материала (10 мин)

1. Справедливо или несправедливо решение суда?
2. А если бы суда не существовало, решение о наказании водителя принимал чиновник, которому родители пострадавшего принесли заявление и медицинское описание травмы. Как вы думаете, чем могло бы закончиться это дело для водителя?
3. Какова роль прокурора в суде, адвоката в суде?
4. Для чего нужны свидетельские показания?
5. Почему никто кроме суда, не имеет право назвать человека преступником?

VI. Закрепление нового материала (3 мин)

Рабочая тетрадь, стр. 89.

VII. Домашнее задание (2 мин)

§7, повт.

Высказывание другого мудреца – Еврипида

“Прекрасно сказано, что в споре двух сторон, суд обе стороны обязан выслушать”.
Еврипид (480-406г.г. до н.э.). Древнегреческий поэт-драматург.

Сравните обе мысли. Как вы думаете, мог ли Еврипид иметь в виду высказывание именно Солона и почему?

Ученик. – Да, т.к. он жил позже Солона и был знаком с его произведениями.

Учитель благодарит учащихся за урок, даёт оценку работы в группах журналистов, участникам состава суда и выставляет оценки в журнал.